

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert w postępowaniu pn. *Modernizacja kompleksu sportowego Orlik 2012 w Izdebkach*.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający dokonał wyboru oferty numer 6, złożonej przez Wykonawcę ANSBUD Aneta Strzelczyk, Wyborów 21A, 26-902 Grabów n/Pilicą, NIP: 8121691987.

Cena wybranej oferty wynosi 839 000,00 złotych brutto (*słownie: osiemset trzydzieści dziewięć tysięcy i 00/100 złotych brutto*).

Oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę, spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Oferta jest zgodna z przepisami ustawy PZP, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert oraz uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert niepodlegających odrzuceniu — przeprowadzonej przez komisję na podstawie kryteriów wskazanych w SWZ.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferenta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium		Łączna liczba pkt. przyznana ofercie z kryteriów I+II
		Kryterium cena	Kryterium gwarancja	
1.	AMTC POLAND Sp. z o.o., ul. Młodzieży 9D 30-829 Kraków NIP: 6793253057	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych		
2.	FPUH KRIS-BUD Krzysztof Śnieżek 36 – 220 Jasienica Rosielna 332A NIP: 6861209578	57,58	40,00	97,58
3.	P Bildres Polska Sp. z o.o., ul. Stanisława Trembeckiego 11A 35-234 Rzeszów NIP: 5170405402	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych		

4.	KW LUPUS Sp. z o.o. ul. Granitowa 70A 43-155 Bieruń NIP: 6463001364	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych		
5.	ACE INVEST Sp. z o.o. ul. Kluczeńska 8 32-300 Olkusz NIP: 6372214114	46,56	40,00	86,56
6.	ANSBUD Aneta Strzelczyk Wyborów 21A 26-902 Grabów n/Pilicą NIP: 8121691987	60,00	40,00	100,00
7.	RS INVESTMENT LTD Sp. z o.o. ul. Rydygiera 16/1 50-249 Wrocław NIP: 89822800279756	59,75	40,00	99,75

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie przewidział obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanej trawy syntetycznej oraz nawierzchni poliuretanowej z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. Obowiązek ten wynikał zarówno z Rozdziału XI ust. 2 SWZ, zgodnie z którym wraz z ofertą należało złożyć przedmiotowe środki dowodowe określone w Rozdziale XVI SWZ, jak również z postanowień samego Rozdziału XVI SWZ. Stosownie natomiast do art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym Zamawiający, działając zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ, pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 6 sierpnia 2026 r., wyraźnie wskazując zakres brakujących dokumentów zarówno w odniesieniu do trawy syntetycznej, jak i nawierzchni poliuretanowej. W treści wezwania Zamawiający jednoznacznie uprzedził również, że niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Pomimo prawidłowego wezwania Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i nie usunął stwierdzonego braku. Taka sytuacja wprost wypełnia przesłankę odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym odrzuceniu podlega oferta, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 107 ust. 2, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W konsekwencji, wobec niezłożenia przez Wykonawcę wymaganych przedmiotowych środków dowodowych mimo uprzedniego wezwania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający

zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie przewidział obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanej trawy syntetycznej oraz nawierzchni poliuretanowej z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. Obowiązek ten wynikał zarówno z Rozdziału XI ust. 2 SWZ, zgodnie z którym wraz z ofertą należało złożyć przedmiotowe środki dowodowe określone w Rozdziale XVI SWZ, jak również z postanowień samego Rozdziału XVI SWZ. Stosownie natomiast do art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z tym Zamawiający, działając zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ, pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 6 sierpnia 2026 r., wyraźnie wskazując zakres brakujących dokumentów zarówno w odniesieniu do trawy syntetycznej, jak i nawierzchni poliuretanowej. W treści wezwania Zamawiający jednoznacznie uprzedził również, że niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Pomimo prawidłowego wezwania Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i nie usunął stwierdzonego braku. Taka sytuacja wprost wypełnia przesłankę odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym odrzuceniu podlega oferta, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z art. 107 ust. 2, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W konsekwencji, wobec niezłożenia przez Wykonawcę wymaganych przedmiotowych środków dowodowych mimo uprzedniego wezwania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia jednoznacznie przewidział obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanej trawy syntetycznej oraz nawierzchni poliuretanowej z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. Obowiązek ten wynikał zarówno z Rozdziału XI ust. 2 SWZ, zgodnie z którym wraz z ofertą należało złożyć przedmiotowe środki dowodowe określone w Rozdziale XVI SWZ, jak również z postanowień samego Rozdziału XVI SWZ. Stosownie natomiast do art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej oraz oferowanego systemu nawierzchni poliuretanowej.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z postanowieniami SWZ, pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 6 sierpnia 2026

roku. W wezwaniu Zamawiający odrębnie i szczegółowo określił dokumenty wymagane w odniesieniu do systemu nawierzchni z trawy syntetycznej oraz do systemu nawierzchni poliuretanowej. Wykonawca został również poinformowany, że niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe odnoszące się wyłącznie do oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej. Nie złożył natomiast żadnego z wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących oferowanego systemu nawierzchni poliuretanowej, pomimo że dokumenty te zostały jednoznacznie wskazane w treści wezwania.

W konsekwencji Wykonawca wykonał wezwanie jedynie częściowo i nie usunął braku przedmiotowych środków dowodowych w zakresie nawierzchni poliuretanowej. Złożenie dokumentów dotyczących jednego z dwóch oferowanych systemów nawierzchni nie może zostać uznane za prawidłowe wykonanie wezwania, ponieważ wymagania SWZ odnoszące się do trawy syntetycznej oraz nawierzchni poliuretanowej miały charakter odrębny. Wykonawca był zatem zobowiązany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących obu systemów.

Niezłożenie w wyznaczonym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dotyczących nawierzchni poliuretanowej, pomimo uprzedniego wezwania skierowanego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wypełnia przesłankę odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wobec częściowego i nieskutecznego wykonania wezwania oraz nieusunięcia braku przedmiotowych środków dowodowych w zakresie oferowanej nawierzchni poliuretanowej Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych